**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית המשפט המחוזי בירושלים | | **פח 005019/02** | |
|  | |
| **לפני:** | **כבוד השופטת יפה הכט**  **כבוד השופט משה רביד**  **כבוד השופט יעקב צבן** |  | **05/03/2003** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **ניק קאופמן** | המאשימה |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **מוראד (בן נזמי) עג'לוני** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **אנדרה רוזנטל** | הנאשם |

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום ברצח; ניסיון לרצח; הובלת נשק שלא כדין – הכל עבירות לפי חוק העונשין.

**גזר דין**

1. לאחר שמיעת הראיות, הגיעו הצדדים להסדר טיעון, בעקבותיו הורשע הנאשם, **על פי הודאתו** בעובדות כתב האישום, ברצח – עבירה על סעיף 300(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן – **החוק**) (3 עבירות); ניסיון לרצח – עבירה לפי סעיף 305(1) לחוק (20 עבירות); הובלת נשק שלא כדין – עבירה לפי סעיף 144(ב) לחוק.

2. **ואלו העובדות**:

5129371ביום 4.3.02, בשעה 20:30, נפגש הנאשם עם מחמד אבו-חמיד, פעיל בארגון הטרור "גדודי חללי אל-אקצה" (להלן – **מחמד**) ועם אדם נוסף בשם מאזן אל-קאדי (להלן – **מאזן**) בביתו של מחמד במחנה הפליטים אל-עמרי.

מחמד ביקש מהנאשם להשתתף בפיגוע ירי נגד יהודים, הציג בפניו אדם בשם איברהים חסונה (להלן – **המפגע**) והציע לנאשם ולמאזן להסיע את המפגע ליישוב יהודי סמוך לאל-בירה, שם יבצע המפגע את הפיגוע. הנאשם נענה להצעה.

בהמשך נסעו מחמד ומאזן לרמאללה כדי למצוא רכב, שישמש את הנאשם ואת המפגע לביצוע הפיגוע. כעבור זמן מה נסעו הנאשם והמפגע לרמאללה כדי להצטרף אליהם. ברמאללה ניגשו הנאשם והמפגע למחמד, שהיה עסוק בהכנת רכב טרנזיט לפיגוע (להלן – **הרכב**). המפגע ומחמד, בנוכחות הנאשם, פירקו את דלת ההזזה של הרכב, והחביאו בדופן שלו רובה מסוג M16 (להלן – **הרובה**), מספר מחסניות התואמות אותו ושני רימוני יד מאולתרים.

מיד לאחר מכן, בסמוך לשעה 22:30, נסעו הנאשם, מאזן והמפגע ברכב לכיוון יישוב יהודי בסמוך לאל-בירה. משהתקרבו למקום יעדם הבחין הנאשם בכוחות צה"ל, ומאחר שחשש מפני גילוי זממם החליט, על דעת עצמו, להסיע את המפגע לתל אביב, בסברו ששם יש ריכוז גדול יותר של יהודים. משהסכים המפגע להצעתו, נסע הנאשם לכיוון תל אביב, וכשהגיעו למחסום בקו התפר ביקש הנאשם מהמפגע וממאזן, שיעקפו את המחסום ברגל, בעוד שהוא, שהנו בעל תעודת זהות ישראלית, עבר את המחסום ברכב בלא חשד.נ

ביום 5.3.02, בשעה 02:15, הגיעו הנאשם, מאזן והמפגע לגשר הגשרים, מעל דרך פתח תקווה בתל אביב. הנאשם אמר למפגע להתכונן לקראת ביצוע הפיגוע, ובתגובה פירק המפגע את דופן דלת הרכב, הוציא את כלי הנשק והחביאם על גופו. הנאשם הצביע על מסעדה, הציע למפגע לבצע פיגוע כנגד היושבים בה, ונמלט מהמקום ברכב ביחד עם מאזן.

בהתאם להנחיית הנאשם, בעודו עומד על גשר הנשרים, פתח המפגע באש באמצעות הרובה, וגרם לפציעת עשרות עוברי אורח וסועדים במסעדת "סי-פוד מרקט" ובמסעדת "מפגש הסטייק", חלקם באורח קשה. הוא אף השליך לעבר המסעדות את שני רימוני היד, שלא התפוצצו. בעקבות מעצור בנוצר ברובה, שלף המפגע סכין קומנדו, החל לצעוד ברחוב לינקולן ותוך ניצול הבהלה, שגרם בעקבות הירי, דקר את **יוסף הייבי ז"ל** (בן 52) ואת **אלי דהאן ז"ל** (בן 53) בבית החזה, וגרם למותם. לזירת האירוע הגיע השוטר **סלים ברקאת ז"ל** (בן 31), שהשתלט על המפגע, אך תוך כדי שדיווח למפקדיו על מקום הימצאות המפגע, התרומם המפגע בפתאומיות, דקר אותו בגרון וגרם למותו.

3. לא הוגשו ראיות לעונש בעניינו של הנאשם. הנאשם יליד 1980, אין חובת תסקיר שירות מבחן בעניינו וסניגורו הודיע, כי לא יבקש עריכת תסקיר. הנאשם הנו רווק, למד שש שנות לימוד, אינו יודע קרוא וכתוב. בזמנו עבד בחולון כפחח רכב מספר חודשים עד למעצרו.

4. **על פי הסדר הטיעון**, המדינה מבקשת להשית על הנאשם שלושה מאסרי עולם בגין שלוש עבירות הרצח, ובית המשפט יחליט האם הם ירוצו בחופף או במצטבר. בגין העבירות האחרות תבקש המדינה להטיל עליו עונש חופף למאסרי העולם, שיוטלו עליו.

5. **ב"כ המאשימה** ביקש לכבד את הסדר הטיעון ולקבוע כי שלושת מאסרי העולם ירוצו במצטבר וכי המאסרים בגין העבירות האחרות ירוצו בחופף למאסרי העולם כאמור.

6. מנגד, ומבלי להפחית מחומרת המעשים, הצביע **הסניגור** על נסיבות לקולא - גילו הצעיר של הנאשם, ההודאה ונטילת האחריות, שבגינם הוא מבקש לקבוע, כי שלושת מאסרי העולם ירוצו בחופף, כמו גם המאסרים בגין העבירות האחרות.

7. הנאשם הביע במשטרה צער וחרטה על מעשיו, תוך שהוא מבקש רחמים (ת/2; ת/3). בבית המשפט הודה במיוחס לו, כאמור, לאחר שמיעת כל הראיות.

8. העבירות שבהן הורשע הנאשם הנן עבירות חמורות ביותר, שבבסיסן להט לפגוע ביהודים רבים ממניעים טרוריסטיים מובהקים. הנאשם הגיע לביתו של מחמד, המוכר לו כחבר בארגון טרוריסטי, והסכים להשתתף בביצוע פיגוע נגד יהודים. ביחד עם אחרים פעל בקור רוח ובנחישות כדי להוציא אל הפועל פיגוע רצחני, תוך שהוא מנצל את עובדת היותו בעל תעודת זהות ישראלית כדי להכניס לישראל תושב שטחים ברכב, שבו מוסתרים נשק ותחמושת, מתוך ידיעה ברורה, שהלה עומד לבצע פיגוע התאבדות בישראל כנגד יהודים. כשראה כוחות ביטחון ליד היישוב היהודי באל-בירה, נטל הנאשם יוזמה והחליט להסיע את המפגע למקום הומה אדם בתל אביב, שם אף הצביע על המסעדה, שכנגד יושביה יבצע המפגע את הפיגוע הרצחני. במעשיו אלו הוביל הנאשם לרציחתם של שלושה יהודים חפים מפשע בליבה של עיר, ואך בנס לא נגרמו אבדות רבות יותר בנפש. אנו סבורים, כי בענישתו יש ליתן ביטוי לנטילת חייו של כל אחד ואחד מהנרצחים, כפי שנקבע לא אחת בשורה של פסקי דין.

בע"פ 399/89 **מדינת ישראל נ' זלום**, פ"ד מו(2) 187, נקבע כי מחבל, אשר דקר בסכין שני אנשים, שהמתינו בתחנת אוטובוס, ואנשים אחרים שניקרו בדרכו, ובמעשיו גרם למותם של שניים ולפציעתם של שלושה, ירצה באופן מצטבר שני מאסרי עולם, ועשר שנות מאסר בגין כל אחת משלוש העבירות של ניסיון לרצח. לדברי כב' הנשיא שמגר (**שם**, בעמ' 192):

"גזירת עונשי מאסר חופפים על מספר מעשי רצח - אף אם מדובר בכאלה שבוצעו ברצף אחד - יש בה מכללא משום מיזעור של הזוועה שבגרם המוות הזדוני והמכוון של שורה של אנשים. קיומו של נוהג הקציבה של עונש מאסר-עולם-חובה מחדד, כמובן, את תחושת אי-ההתאמה שבין מספר רציחות לבין עונש חופף אחד... האמונה שלנו בקדושת חיי אדם חייבת למצוא ביטויה גם בענישה של עבריין ובהדגשת משמעותו של כל קיפוח של חיי אדם בעינינו. מקובלת עלי, על כן, ההשקפה כי לא רק שיש לגזור עונש נפרד על כל עבירה אלא כי מעשי פגיעה נפרדים בחיי אדם צריכים גם למצוא ביטויים בעונשים המצטברים זה לזה".ב

בע"פ 1742/91 **פופר נ' מדינת ישראל**, פ"ד נא(5) 289, קבע בית המשפט העליון, כי יהודי, ש"ריסס" ביריות פועלים ערבים שקיבץ בשורות, וגרם למותם של שבעה ולפציעתם של עשרה אחרים, ירצה באופן מצטבר שבעה עונשי מאסרי עולם ועוד 20 שנות מאסר בגין ניסיון הרצח. לדברי כב' השופטת דורנר (**שם**, בעמ' 303):

"כאשר מדובר במעשי אלימות קיים לכל אחד מן הנפגעים אינטרס עצמאי לשלמות גופו. הפגיעה בשלמות גופו של אחד אינה מהווה פגיעה בשלמות גופו של אחר. גם אם מבחינה "טכנית" מדובר ברצף אחד של מעשים שגרם לקורבנות מספר, יש להתייחס לכך כאל מעשי פגיעה נפרדים. מסקנה זאת היא הכרחית גם מנקודת מבט מוסרית, המכירה בקדושת חייו של אדם כערך יסוד. ערך חיי האדם וסלידתנו העמוקה ממעשים הפוגעים בו חייבים למצוא ביטוי מפורש ונפרד גם במסגרת גזירת העונש, הן לעניין מספר העונשים שיש לגזור על הנאשם והן לעניין הצטברותם. אף כי מעשה רצח של אדם בודד אחד הוא כשלעצמו מעשה הפשע וחמור מאין כמותו, גזירה של אותו עונש על מי שרצח אדם אחד ועל מי שרצח רבים עלולה להתפרש כהחלשה של משמעות ערך חיי האדם, ואף עלולה לפגוע במידת ההרתעה. שכן, מה יעצור רוצח מלהרבות את קורבנותיו אם בגין הקורבנות הנוספים הוא לא יהיה צפוי לכל תוספת עונש?".

יפים לענייננו גם דבריו של כב' השופט חשין (**שם**, בעמ' 307), עליהם חזר בע"פ 6841/01 **יוסף ביטון נ' מדינת ישראל**, פ"ד נו(6) 794, 800, לפיהם:

"אדם - כל אדם - הוא עולם לעצמו. אדם - כל אדם - הוא אחד, יחיד ומיוחד. ואין אדם כאדם. מי שהיה לא עוד יהיה ומי שהלך לא ישוב ... כך הוא באשר לעבירת הרצח. כך הוא גם באשר לעונש שיוטל על מי שרצח. אכן, מאסר עולם בעבירת רצח הוא מאסר עד צאת הנשמה. מבחינה מושגית - וזה דרך הטבע - אין מאסרי עולם מצטברים. ואולם דומה כי לא נוכל לבטא את עומק הזוועה שבמעשהו של מי שרצח את הרבים אלא אם נטיל עליו עונשים מצטברים. "שופך דם האדם באדם דמו יישפך" (בראשית ט' ו'). בימינו ובמקומנו אין עוד שופכים - כמעשה-ממלכה - את דם האדם. גם אין ניתן להוציא להורג אותו אדם שתי פעמים. אך מאסרי עולם במצטבר ניתן להטיל על מי שקיפח חיים בזדון. מאסר עולם תחת כל נפש ונשמה".

יתרה מזאת, לא אחת נפסק, כי בימים קשים אלו, כאשר תופעת מעשי הטרור הפכה למכת מדינה של ממש, יש להחמיר עם נאשמים שעברו עבירות כגון דא ולמצות עמם את מלוא חומרת הדין, תוך העדפת שיקול ההרתעה על פני שיקולי ענישה אחרים, ובהם נסיבותיו האישיות של הנאשם (ראו למשל ע"פ 9338/01 **מדינת ישראל נ' נאצר עווידה**, טרם פורסם).

בענייננו אין מקום להתחשב בנסיבות אישיות של הנאשם נוכח מעשיו החמורים, המצביעים על סכנתו לציבור, ומחייבים את הרחקתו מהחברה לצמיתות, תוך הטלת העונש המרבי באופן מצטבר. יתר על כן, גילו הצעיר של הנאשם אינו עומד כנסיבה לקולא משטיבן של עבירות אלו להתבצע על ידי צעירים. באשר להודאתו ולנטילת האחריות, הרי שאלו ניתנו לאחר שמיעת הראיות בתיק ולאחר שמסר מספר גרסאות באשר למיוחס לו, הן בהודעותיו במשטרה (ת/1, ת/2, ת/3), והן בעדותו בבית המשפט, שבה העלה גרסה חדשה לחלוטין, שאף שונה מזו שבה הודה בסופו של דבר.

9. לאור האמור אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:

א. בגין שלוש עבירות הרצח - שלושה מאסרי עולם, שאותם ירצה באופן מצטבר;

ב. בגין 20 העבירות של ניסיון רצח, ובגין עבירה של הובלת נשק שלא כדין - 20 שנות מאסר, שאותם ירצה בחופף למאסרי העולם.

**זכות ערעור לבית משפט העליון תוך 45 יום.**

**ניתן היום, ב' באדר ב' תשס"ג (5 במרץ 2003), במעמד המתייצבים.ו**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **יעקב צבן, שופט** |  | **משה רביד, שופט** |  | **יפה הכט, שופטת** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח